ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-01/20

в отношении адвоката Ханиной Елены Михайловны

г. Москва 30 января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Х.Е.М., представителя адвоката П.Т.Ю.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.12.2019 г. по жалобе доверителя П.А.М. в отношении адвоката Х.Е.М.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя П.А.М. в отношении адвоката Х.Е.М., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения с заявителем осуществляла его защиту по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: встретилась с доверителем 1 раз (при подписании соглашения и получении денег), затем от осуществления защиты устранилась, ни в одном следственном действии участия не приняла, избегает общения с доверителем и не отвечает на звонки.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Х.Е.М. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 24.06.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что свои обязательства по заключенному соглашению она выполнила, совершив совместно с заявителем ранний экстренный выезд 24.06.2019 г. в следственные органы г. И. для дачи показаний. Допрос фактически не был произведен, однако они были в полиции и общались со следователем. П.А.М. был доволен выполненной работой, в тот же день подписал акт оказанных услуг. Больше требований или просьб со стороны П.А.М. к адвокату не поступало.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* ордер адвоката;
* акт оказанных услуг.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что уголовное дело в отношении заявителя не было возбуждено, в связи с чем предмет соглашения был исполнен.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Х.Е.М. на основании соглашения оказывала юридические услуги П.А.М.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения об оказании юридической помощи от 24.06.2019 г. между адвокатом Х.Е.М. и П.А.М. сформулирован следующим образом: «Адвокат обязуется представлять интересы П.А.М., дата рождения 01.10.Х, место рождения: г. М., в соответствующем органе, проводящем доследственную проверку или предварительное следствие (по сведениям представленным доверителем этот орган находится в г. И. М. области) на доследственной проверке или на предварительном следствии или/и защищать его на предварительном следствии в зависимости от его процессуального статуса по одному уголовному делу.» (п. 1.1 соглашения).

Материалами дисциплинарного производства подтверждается и не оспаривается самим заявителем, что адвокат совместно с ним 24.06.2019 г. совершала срочный выезд в орган дознания в г. И., однако после общения адвоката с дознавателем следственных действий с доверителем не производилось. Доказательств того, что с участием доверителя впоследствии производились какие-либо иные следственные действия, или было возбуждено уголовное дело в отношении доверителя, комиссии не представлено.

Также комиссия обращает внимание на то, что согласно подписанному акту оказанных услуг к соглашению об оказании юридической помощи от 24.06.2019 года претензий к адвокату, в т.ч. претензий по оказанным адвокатом услугам и взаиморасчетам сторон доверитель не имеет. В акте указано, что «*оказанные адвокатом услуги полностью соответствует условиям, указанным в соглашении и оговоренными и согласованными между доверителем и адвокатом*» (п. 1 акта оказанных услуг).

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Х.Е.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.М.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.Е.М. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.М.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.